



# Schrems II - praktisch handelingsperspectief voor gemeenten

12 januari 2020

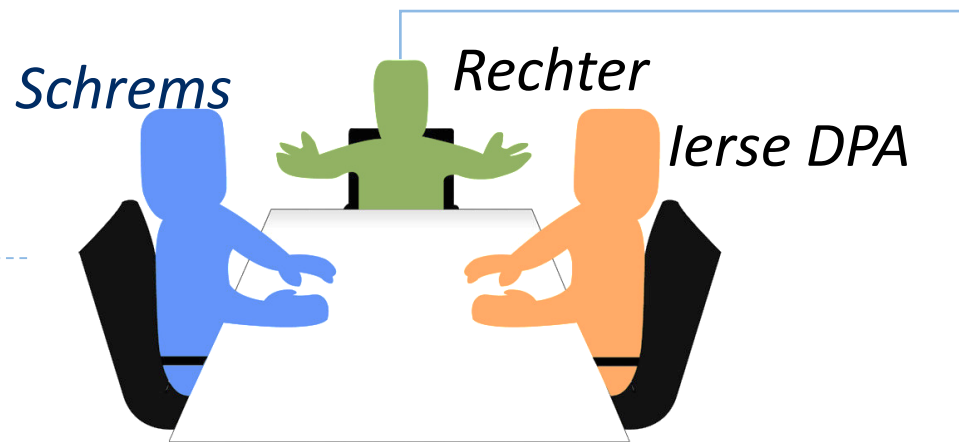
## Doelen

- 1 Ervaringen delen
- 2 Praktische ondersteuning vanuit IBD



## In vogelvlucht

- Max Schrems vs Ierse privacytoezichthouder
- Schrems I: Safe Harbour regeling ongeldig verklaard (6-10-2015)
- Schrems II: Privacy Shield ongeldig verklaard (16-7-2020)



# Tijdslijn

25-6-2013: klacht aan DPC: Fb Ierland verbieden gegevens door te geven aan VS  
Afgewezen, want beschikking 2000/520 (safe harbor) High Court (rechter in eerste aanleg) > prejudiciële vraag aan EHvJ

1-12-2015: Scherms heeft klacht aan DPC geherformuleerd: MCB-besluit rechtvaardigt de doorgifte niet

**6-10-2015:** beschikking 2000/520 ongeldig verklaard  
Fb Ierland: we gebruiken modelcontracten ("MCB-besluit")

24-5-2016: DPC: ontwerpbesluit met voorlopige conclusies > gevaar dat Amerikaanse autoriteiten de doorgegeven gegevens raadplegen en de rechtsgangen in de VS voor deze burgers niet verenigbaar met het Handvest (art. 47)

4-5-2018: rechter heeft de zaak prejudicieel naar het Hof verwezen

31-5-2016: DPC wend zich tot rechter met het verzoek het EHvJ daarover vragen te stellen

**16-7-2020:** PS ongeldig verklaard. Inlichtingenactiviteiten van VS mbt naar VS doorgegeven persoonsgegevens met name gebaseerd op section 702 FISA (ter ondersteuning surveillanceprogramma's PRISM en Upstream) en op E.O. 12333. Beide bevatten onvoldoende waarborgen voor bescherming persoonsgegevens.

# Prejudiciële vragen (uitwerking in *notes*)

- **1:** doorgifte aan derde land valt onder AVG
- **2, 3 en 6:** wat is het vereiste beschermingsniveau en welke aspecten moeten daarbij in acht worden genomen? > alle bepalingen van H5 AVG + contractuele bepalingen + rechtsstelsel van dat derde land
- **8:** Kan DPA de doorgifte opschorten of verbieden als derde land onvoldoende waarborgen biedt? Ja, zie 58.2 f en j
- **7 en 11:** Is het MCB besluit (46.2.c) geldig? Aangezien de bepalingen hierin de derde landen niet binden > verschil adequaatheidsbesluit en MCB-besluit, voor een MCB-besluit hoeft de EC niet na te gaan of de wetgeving in het derde land een passend beschermingsniveau biedt, dus **aanvullende waarborgen nodig**
- **4, 5, 9 en 10:** ongeldigheid Privacy Shield, o.a. omdat wetgeving in Amerika geen gelijkwaardig beschermingsniveau biedt en geen bindende beslissingen van de privacy ombudsman

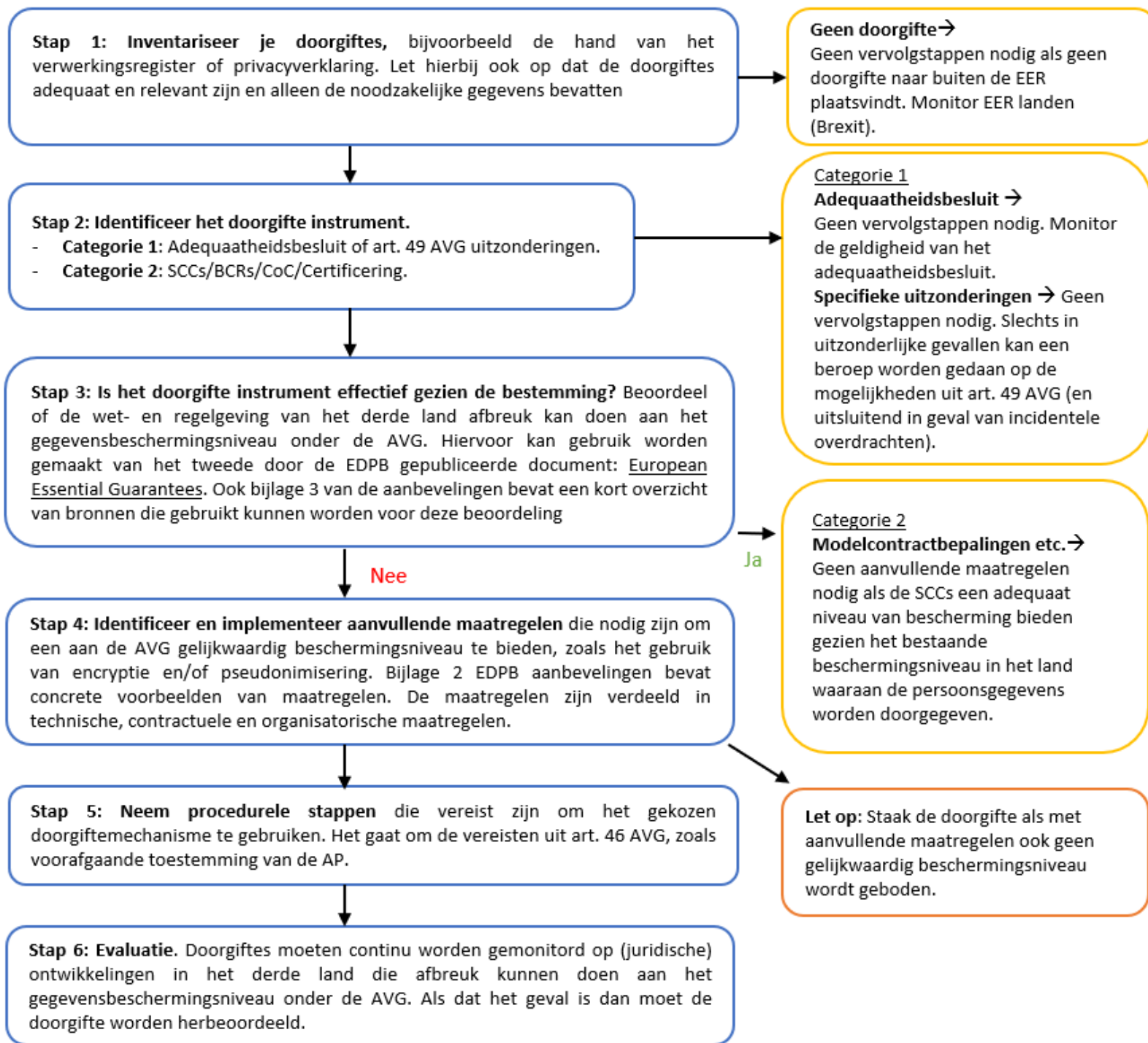
## Reactie EDPB / EC

- EDPB aanbevelingen (stroomschema volgende sheet)
- EC (12-11-2020) nieuwe modelcontractbepalingen / SCCs gepubliceerd voor doorgiften naar buiten de EER van:
  - verwerkingsverantwoordelijke naar verwerkingsverantwoordelijke
  - verwerkingsverantwoordelijke naar verwerker
  - verwerker naar verwerker
  - verwerker naar verwerkingsverantwoordelijke





# EDPB aanbevelingen



## Ervaringen gemeenten

- Hoe gaan gemeenten om met de extra voorwaarden die gelden voor doorgiften naar buiten de EER (EU + Noorwegen, IJsland, Liechtenstein)?
- Hoe kunnen wij/IBD gemeenten praktisch goed ondersteunen?





## Handige links

- AP (11-11-2020): [nieuwbericht over aanbevelingen EDPB](#)
- EDPB (24-7-2020): [FAQ's n.a.v. Schrems II](#)
- DDMA: <https://ddma.nl/actueel/privacy-shield-ongeldig-verklaard-zo-word-je-weer-compliant-met-de-avg/>
- Europa Decentraal: <https://europadecentraal.nl/brexit-loket/>
- IBD: [risico's verwerking persoonsgegevens door Amerikaanse partijen](#)

## Vragen of opmerkingen?

- [VNG Privacyforum](#)
- [privacy@vng.nl](mailto:privacy@vng.nl)